

Ш.И. Косымбаева, Ш.Е. Альпеисова, Ж.С. Булхаирова

*Казахский агротехнический университет им. С. Сейфуллина, Нур-Султан, Казахстан  
(E-mail: shnok@mail.ru)*

## **Сравнительный анализ развития сельской социальной инфраструктуры в регионах Республики Казахстан**

В статье обобщены основные методологические подходы к оценке уровня обеспеченности сельских поселений социальной инфраструктурой, отобраны и охарактеризованы наиболее информационно значимые индикаторы. Приведены основные показатели развития социальной инфраструктуры сельских территорий Республики Казахстан, такие как доля сельского населения, имеющего доходы ниже величины прожиточного минимума; численность населения, приходящая на одного сельского врача; отношение количества дошкольных организаций и дневных общеобразовательных школ к числу сельских населенных пунктов. Показана тематическая структура реализуемых в сельских населенных пунктах проектов по поддержке развития социальной инфраструктуры. Проведено сравнительное исследование уровней сельской бедности и обеспеченности сельских территорий областей Республики Казахстан объектами социальной инфраструктуры. Определены важнейшие проблемы развития социальной сферы сел республики (общее снижение уровня и качества жизни сельского населения, сокращение рождаемости, рост смертности, снижение численности сельского населения, ослабление уровня развития человеческого капитала на селе, низкий уровень обеспеченности медицинской помощью и т.д.) и возможности их решения. На основе сравнительного анализа деятельности неправительственных организаций в сельских районах Казахстана сформулированы выводы о необходимости усиления взаимодействия между органами сельского местного самоуправления и гражданским обществом.

*Ключевые слова:* социальная инфраструктура села, область (регион), сельские населенные пункты, методы, сравнение, показатели, бедность, образование, здравоохранение, неправительственные организации.

### *Введение*

В условиях активизации инновационных процессов в агропромышленном комплексе (АПК) общественное устройство сельских территорий претерпевает существенные трансформации. На социально-экономическое поведение жителей села значительное влияние оказывает государственная социальная политика. На актуальность вопросов развития социальной инфраструктуры села указывают обозначенные в новом Послании Президента РК Н.А. Назарбаева программные ориентиры деятельности органов власти на 2019 г., в числе которых максимальная «реализация потенциала АПК», «повышение качества жизни», «создание комфортной среды проживания» и «модернизация социальной среды сельских территорий» [1].

Постановка научных задач по уточнению экономической сущности сельской социальной инфраструктуры и ее количественной оценке в настоящее время имеет практическую значимость, что связано с необходимостью формирования оптимальной статистической информации, позволяющей оценить эффективность социальной политики, реализуемой государством в интересах сельского населения.

Отсутствие опыта и эффективных научных исследований в области оценок и сравнительного анализа развития социальной инфраструктуры села, дающего возможность увязывать разнонаправленные цели и обеспечивать стабильное управляемое развитие на местах, приводит к слабости управляющих воздействий, ликвидация которых требует дополнительных усилий и финансовых ресурсов.

Предмет исследования — показатели обеспеченности регионов Республики Казахстан объектами сельской социальной инфраструктуры.

*Цель.* Выявление проблем и перспектив регионального развития социальной инфраструктуры сельских территорий Казахстана на базе сравнительного статистического анализа.

*Методика исследования.* В процессе исследования использовались методы сравнительного анализа, абстрактно-логического мышления, экономико-статистические методы, а также четыре управленческих подхода: системный, процессный, ситуационный и комплексный.

Устоявшейся и нормативно закрепленной системы данных, в полной мере характеризующей уровень обеспеченности сельской территории социально-инфраструктурными объектами, в настоящее время еще не выработано. Данное утверждение относится не только к Республике Казах-

стан и схожим с нею по социально-экономическому развитию странам (Россия, Узбекистан, Азербайджан, Белоруссия), но и к зарубежным государствам. Это объясняется значительной дифференциацией в методиках расчетов как общих, так и расчетных статистических показателей, обусловленной неоднородностью обрабатываемой информации, а также значительной разницей в критериях оценки социальной значимости тех или иных объектов социальной инфраструктуры села (СИС). Но однозначно, что при рассмотрении социальной инфраструктуры села круг ее объектов территориально суживается до рамок сельских территорий, а «целевая аудитория» представляется сельским населением [2].

В Республике Казахстан объектами социальной инфраструктуры, подлежащими систематическому статистическому учету в разрезе городских и сельских поселений, выступают количество школ и дошкольных детских учреждений, численность обучающихся в них, число больничных заведений, койко-мест, врачей и др. [3]. Исходной информацией для анализа послужили статистические данные о наличии данных объектов инфраструктуры в сельских поселениях регионов Казахстана.

Под сельским населенным пунктом (далее – СНС) мы понимаем «сложный социально-экономический, культурно-самобытный ареал существования и жизнедеятельности сельского сообщества, обозначенный территорией вне урбанизированных пространств и включающий в себя сельские поселения, состоящие из поселков и сел (аулов) с их социально-производственной инфраструктурой, предприятиями и окружающим природным ландшафтом, и соответствующие межселенные территории» [4].

Наиболее информативными показателями, отражающими состояние региональной СИС в настоящее время, по нашему мнению, являются следующие социальные ориентиры:

1. Показатель доли сельского населения, имеющего доходы ниже величины прожиточного минимума. Данный ориентир, по нашему мнению, хоть и косвенно, но качественно позволяет оценить состояние социальной сферы СНС через отношение к бедности населения.

2. Численность населения, приходящая на одного сельского врача, человек. Показатель, обратный представленному в официальных статистических сборниках индикатору количества врачей, приходящихся на 10 тыс. населения [5].

3. Отношение количества дошкольных организаций и дневных общеобразовательных школ (далее — организаций образования) к числу СНП. Этот показатель характеризует средний уровень обеспеченности СНП образовательными объектами.

Новизна проведенного исследования состоит в учете таких показателей, как деятельность неправительственных организаций (далее — НПО) по реализации в СНП специальных программ и проектов, направленных на решение социальных задач регионального уровня, обеспеченных за счет бюджетных средств, посредством заключения договора на осуществление государственного социального заказа [6].

Важнейшим примененным методом выступил сравнительный анализ — исследование, предполагающее сопоставление значений схожих индикаторов, характеризующих состояние социальной инфраструктуры СНП в разрезе регионов страны.

Ряд авторов (П.М. Мансуров, В.Н. Папело, Ю.А. Макурина и другие) настаивают на необходимости применения в данной области исследований методик сложного количественного исчисления (многомерного статистического анализа — МСА), в том числе факторного, корреляционного, кластерного и др.

Для нормирования используются следующие методы:

– метод бальной оценки, подразумевающий, что фактические показатели оцениваются относительно либо эталонов или стандартов [7];

– метод оценки относительно значений региональных показателей, предназначенный нормирование индикаторов к среднему уровню развития показателя по региону [8];

– метод линейного масштабирования, основанный на определении максимального и минимального значения индикатора, и показывающий реальное расположение показателя каждого конкретного региона между ними [9].

Зачастую на базе подобных исследований строятся определенные типологии сельских территорий, в целом способствующие выделению и систематизации большинства проблем развития СИС.

## Основная часть

С позиции системного подхода, социальная инфраструктура села представляет собой искусственно созданную [10] материально-пространственную среду, призванную обеспечить максимальную доступность и пространственно-временную приближенность отраслей социальной сферы к областям индивидуальной активности сельских жителей [11].

Роль СИС в данном аспекте заключается в связывании воедино всего общественного производства, сокращая время производства и обращения и тем самым ускоряя оборот капитала, в том числе — человеческого.

В этом аспекте актуальна позиция Т.Н. Лариной, рассматривающей сельскую социальную инфраструктуру в качестве предмета статистического изучения, как «совокупность видов экономической деятельности, обеспечивающих личные потребности сельского населения (здравоохранение и предоставление социальных услуг, образование, предоставление коммунальных и персональных услуг, транспорт связь и т.п.), функционирующих с целью создания условий для повышения уровня и качества жизни населения» [12].

СИС, являясь обязательным компонентом аграрной экономики, воздействует на ее эффективность, но не путем непосредственного участия в создании продукции, а посредством обеспечения условий для жизнедеятельности населения и влияния на производительность труда рабочей силы.

В процессе развития СИС происходит перераспределение трудовых ресурсов в сферу услуг, расширяются действующие и создаются новые виды экономической деятельности, в связи с чем происходит диверсификация сельской экономики, способствующая её устойчивости. Эффективное развитие СИС возможно только с применением соответствующих инструментов управления, которые представляют собой способы и средства государственного менеджмента социальной сферы и инфраструктуры, регулирования социальных процессов и явлений [13].

В основе управления СИС лежат принципы: а) иерархичности, предполагающей поддержание соответствия между размером поселения, его административно-хозяйственным значением, территорией обслуживания и количеством, величиной, функциональностью локализованных на сельской территории объектов СИС и б) достаточности, т.е. обеспеченности населения объектами СИС в объеме, необходимом для всестороннего развития всех членов общества [14].

За последние три года в Казахстане наблюдается ежегодный рост сельского населения в среднем на 0,5 %, его численность на начало 2018 г. достигла 7,73 млн чел. [6]. Население распределено по территории республики неравномерно, что предопределено совокупным эффектом действия всех факторов: природных, демографических, экономических, культурных и т.д.

Все без исключения регионы республики имеют в своем составе сельские населенные пункты, но их количество варьируется в следующих диапазонах:

- от 600 до 850 СНП (Акмолинская, Алматинская, Южно-, Северно- и Восточно-Казахстанская области);
- от 400 до 600 СНП (Актюбинская, Западно-Казахстанская, Карагандинская и Костанайская области);
- от 100 до 400 СНП (Атырауская, Кызылординская и Павлодарская области);
- менее 100 СНП (Мангистауская область — 3 поселка и 58 сел) (см. табл.).

Т а б л и ц а

Основные показатели развития СИС областей РК за 2017 год

Области РК	Число сельск. насел. пунктов, ед.	Доля сельского населения с доходами ниже величины ПМ*, %	Здравоохранение и образование		Неправительственный сектор в СНП	
			Численность населения на 1 врача, чел.	Отношение количества организаций образования к числу СНП**	НПО, ед.	Количество реализованных НПО проектов
1	2	3	4	5	6	7
Акмолинская	611	3,0	335	1,9	96	35
Актюбинская	367	3,7	222	2,6	78	49
Алматинская	731	2,7	429	2,4	521	97
Атырауская	165	4,8	353	3,1	67	60

1	2	3	4	5	6	7
ЗКО***	444	4,3	312	1,9	124	101
Жамбылская	373	4,4	429	2,4	168	101
Карагандинская	431	4,9	217	2,4	109	25
Костанайская	551	4,0	375	2,0	166	81
Кызылординская	262	3,1	295	3,6	226	79
Мангистауская	61	5,0	310	4,5	124	18
ЮКО****	836	7,9	312	3,3	195	162
Павлодарская	369	3,7	264	2,1	98	32
СКО*****	668	3,8	334	1,5	84	35
ВКО*****	730	3,1	235	2,0	95	10
РК	6599	4,5	252	2,6	2151	885

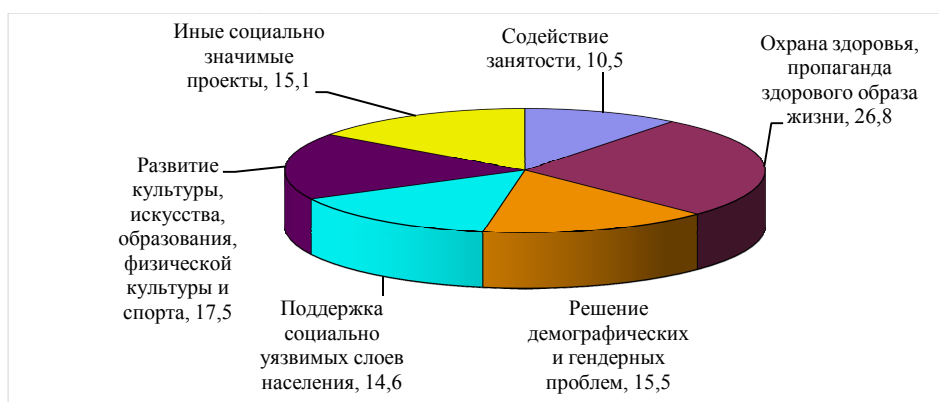
\* — прожиточный минимум; \*\* — вычислено автором на основе источников [5]; \*\*\* — Западно-Казахстанская область, \*\*\*\* — Южно-Казахстанская область, \*\*\*\*\* — Северо-Казахстанская область, \*\*\*\*\* — Восточно-Казахстанская область.

Примечание. Составлено на основе источников [5, 6, 15].

Данные таблицы 1 показывают значительную дифференциацию СНП в областях Казахстана по показателю удельного веса бедного населения. Самое высокое значение данного индикатора — 7,9 % наблюдается в аграрной Южно-Казахстанской области, что объяснимо с точки зрения низкодоходности сельской экономики. В то же время три экономически благополучные нефтегазовые региона — Атырауская, Мангистауская и Карагандинская области также демонстрируют значения данного показателя, превышающие среднереспубликанский уровень (4,8; 5,0 и 4,9 % соответственно). Наиболее низкий уровень бедности в республике показывают СНП Алматинской (2,7 %), Акмолинской (3 %), Кызылординской и Восточно-Казахстанской областей (по 3,1 %).

Общеизвестно, что бедность негативно сказывается на состоянии здоровья населения. Несбалансированное и тем более недостаточное питание, несоблюдение санитарно-гигиенических норм, нехватка финансовых средств, не позволяющая своевременно получать медицинские услуги или приобретать эффективные медицинские препараты и т.д. — все это приводит к росту заболеваемости [16].

Представленные в таблице данные показывают, что наиболее значительное число действующих НПО, реализующих социальный заказ государства на начало 2018 г., приходится на долю СНП Алматинской (521), Кызылординской (226), Южно-Казахстанской (195), Жамбылской (168) и Костанайской областей (166). В этих регионах нужно заметить, что традиционно в НПО реализуется в общей сложности 520 социально значимых для сельчан проектов, что составляет 63 % от их общего числа. Среди наиболее приоритетных направлений нужно отметить: проекты в сфере охраны здоровья (26,8 % от общего числа), развития образования и спорта (17,5 %), поддержке социально уязвимых граждан (14,6 %) (рис. 1).



Примечание. Составлено на основе источника [6].

Рисунок 1. Тематическая структура реализуемых в СНП Республики Казахстан проектов по поддержке развития социальной инфраструктуры, по итогам 2017 г., %

Следующий блок сравнительного анализа — состояние инфраструктуры здравоохранения. Согласно данным таблицы, по показателю численности населения, приходящейся на 1 сельского врача, в Казахстане лидирующие позиции занимают Карагандинская (217), Актюбинская (222) и Восточно-Казахстанская (235) области. Достаточно тревожные, значительно превышающие среднеказахстанский показатель значения индикатора в 2017 г. зарегистрированы в четырех областях республики — Алматинской и Жамбылской (429), Костанайской (375) и Атырауской (353).

Наиболее высокий уровень обеспеченности СНП дошкольными организациями и общеобразовательными школами среди регионов Казахстана показывает Мангистауская область, где в среднем на каждый поселок или село приходится более четырех общеобразовательных заведений. Это объясняется малокомплектностью школ и детских садов и значительными расстояниями между СНП области. В среднем на каждый сельский населенный пункт в большинстве областей республики приходится по одной дневной школе и одному детскому саду. Наиболее низкие значения обеспеченности сел объектами общего образования в 2017 г. наблюдаются в Северо-Казахстанской (1,5), Западно-Казахстанской и Акмолинской областях (1,9).

### Выводы

1. Проведенное исследование показало, что по количеству СНП регионы Казахстана могут быть разделены на три равномерные группы и особое положение при этом занимает наиболее урбанизированная Мангистауская область.

2. Высокий уровень сельской бедности в нескольких регионах республики служит сигналом к усилению мер социально-экономического воздействия на этих территориях.

3. Регионы Казахстана характеризуются значительной степенью дифференциации с позиций обеспеченности объектами образования и здравоохранения. Наиболее благополучными в этих сферах являются Южно- и Восточно-Казахстанская, Актюбинская и Мангистауская области, а к числу отстающих относятся Акмолинская, Восточно-Казахстанская и Костанайская области.

4. Очевидно, что развитие сельских территорий в Казахстане сегодня характеризуется обострением целого ряда имеющихся противоречий: между потребностью в финансовых ресурсах и уровнем финансирования, между необходимостью медицинского обслуживания и оказания дошкольных и общеобразовательных услуг населению и территориальной доступностью больничных и образовательных учреждений в СНП, что образует своего рода «цепочку» проблем, наглядная схема нарастания которых показана на рисунке 2.



Примечание. Составлено автором.

Рисунок 2. Важнейшие проблемы развития СИС в регионах Казахстана

Исследование работы НПО в сельских районах Казахстана выявило, что их участие способствует развитию СИС, в связи с чем в перспективе необходима активизация участия граждан, проживающих в сельской местности, в реализации общественно значимых проектов.

Научная новизна исследования заключается в том, что, используя сравнительный анализ, автор показал, что успешность движения к развитию социальной инфраструктуры сельских территорий в значительной степени зависит не только от решения ресурсных проблем и эффективности местного самоуправления и деятельности организаций неправительственного сектора.

Мы поддерживаем мнение, что первоочередными задачами развития СИС являются:

- повышение привлекательности проживания на селе;
- сбалансирование социальных гарантий с экономической целесообразностью, т.е. приведение темпов и масштабов реформирования СИС в соответствие со спецификой каждого региона;
- развитие местного самоуправления для формирования социально-организованного и ответственного гражданского общества на селе;
- создание эффективного межсекторного взаимодействия власти, неправительственных организаций и сельского сообщества.

Только комплексный подход к решению проблемы сельского обустройства позволит минимизировать вложения в развитие социальной инфраструктуры путем принятия на местном уровне дифференцированного решения с учетом типа сельского поселения, численности и возрастной структуры проживающего населения, фактического инфраструктурных составляющих.

### Список литературы

- 1 Назарбаев Н.А. Рост благосостояния казахстанцев: повышение доходов и качества жизни. Послание Президента РК [Электронный-ресурс] / Н.А. Назарбаев. — Астана, Аккорда, 5.10.2018. — Режим доступа: [www.akorda.kz/...president/poslanie-prezidenta-respubliki-kazahstan-nazarbaeva-nar...](http://www.akorda.kz/...president/poslanie-prezidenta-respubliki-kazahstan-nazarbaeva-nar...)
- 2 Тупарева С. Особенности управления сельской социальной инфраструктурой / С. Тупарева, Н.В. Забелина // *Аграрный Вестн. Верхневолжья*. — 2016. — № 3. — С. 43–49.
- 3 Алашбаева А.Н. Методические подходы к разработке анализа и оценки программ развития территорий регионов Республики Казахстан / А.Н. Алашбаева. — Астана, 2013.
- 4 Шибаева С.С. Сущность и понятие сельских территорий: комплексный подход / С.С. Шибаева, Ю.А. Макурина, С.С. Цукарев // *Дальневост. аграр. вестн.* — 2018. — № 2(46). — С. 200–207.
- 5 Уровень жизни населения в Казахстане. 2013–2017. Стат. ежегодник. — Алматы, 2018. — 76 с. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://stat.gov.kz>
- 6 Казахстан в 2017 году. Стат. ежегодник. — Алматы, 2018. — 479 с. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://stat.gov.kz>
- 7 Макурина Ю.А. Компаративный анализ развития экономики сельских территорий Сибири / Ю.А. Макурина // *Экономика сельского хозяйства России*. — 2017. — № 2. — С. 56–62.
- 8 Мансуров П.М. Типологии муниципальных образований по уровню развития сельской социальной инфраструктуры / П.М. Мансуров // *Экономический анализ: теория и практика*. — 2012. — № 33. — С. 10–15.
- 9 Папело В.Н. Драйверы социально-экономического развития сельских территорий / В.Н. Папело // *Экономика и предпринимательство*. — 2015. — № 12–2 (65–2). — С. 1054–1058.
- 10 Зайцев В.В. О специфике социальной инфраструктуры сельского муниципального образования / В.В. Зайцев // *Науч. журн. «Сервис плюс»*. — 2011. — № 2. — С. 16–21.
- 11 Середа Н.А. Сущность и значение многофункциональных элементов инфраструктуры для развития сельских территорий / Н.А. Середа // *Вестн. АПК Верхневолжья*. — 2017. — № 3. — С. 79–83.
- 12 Ларина Т.Н. Статистическое обеспечение управления качеством жизни населения сельских территорий: моногр. / Т.Н. Ларина. — Оренбург: Изд. центр ОГАУ, 2012. — 226 с.
- 13 Коков А.А. Обоснование управления устойчивым развитием социально-экономической инфраструктуры сельских территорий / А.А. Коков, Х.Х. Такаева, Х.Б. Ежиев // *Изв. Кабар.-Балкарского науч. центра РАН*. — 2012. — № 4 (48). — С. 141–144.
- 14 Кусмагамбетова Е.С. Особенности формирования и функционирования сельской социальной инфраструктуры / Е.С. Кусмагамбетова // *Вестн. Воронеж. гос. аграр. ун-та*. — 2017. — № 2 (53). — С. 197–203.
- 15 Регионы Казахстана в 2017 году: Стат. ежегодник. — Алматы, 2018. — 423 с. [Электронный-ресурс]. — Режим доступа: <http://stat.gov.kz>.
- 16 Мусина С.Т. Анализ положения малообеспеченных слоев населения / С.Т. Мусина, А.А. Добычина, Е.Н. Надцына // *Вестн. Караганд. гос. ун-та. Сер. Экономика*. — 2017. — № 5.

Ш.И. Косымбаева, Ш.Е. Альпеисова, Ж.С. Булхаирова

## Қазақстан Республикасының өңірлерінде ауылдық әлеуметтік инфрақұрылымның дамуын салыстырмалы талдау

Мақалада ауылдық елді мекендердің әлеуметтік инфрақұрылыммен қамтамасыз етілу деңгейін бағалаудың негізгі әдіснамалық тәсілдері жинақталған, неғұрлым ақпараттық маңызды индикаторлар таңдап алынып, сипатталған. Қазақстан Республикасының ауылдық аумақтарының әлеуметтік инфрақұрылымын дамытудың негізгі көрсеткіштері келтірілген: табысы ең төменгі күнкөріс деңгейінен төмен ауыл халқы үлесінің көрсеткіші, бір ауыл дәрігеріне келетін халық саны, мектепке дейінгі ұйымдар мен күндізгі жалпы білім беретін мектептер санының ауылдық елді мекендер санына қатынасы. Әлеуметтік инфрақұрылымды дамытуды қолдау бойынша ауылдық елді мекендерде іске асырылатын жобалардың тақырыптық құрылымы көрсетілді. Ауылдық кедейшілік деңгейіне және Қазақстан Республикасы облыстарының ауылдық аумақтарының әлеуметтік инфрақұрылым нысандарымен қамтамасыз етілуіне салыстырмалы зерттеу жүргізілді. Республика ауылдарының әлеуметтік саласын дамытудың аса маңызды проблемалары (ауыл халқының өмір сүру деңгейі мен сапасының жалпы төмендеуі, бала туудың қысқаруы, өлім-жітімнің өсуі, ауыл халқы санының төмендеуі, ауылда адами капиталдың даму деңгейінің әлсіреуі, медициналық көмекпен қамтамасыз етілу деңгейінің төмендігі және т.б.) және оларды шешу мүмкіндіктері анықталды. Қазақстанның ауылдық аудандарындағы үкіметтік емес ұйымдардың қызметін салыстырмалы талдау негізінде ауылдық жергілікті өзін-өзі басқару органдары мен азаматтық қоғам арасындағы өзара іс-қимылды күшейту қажеттігі туралы тұжырымдар жасалды.

*Кілт сөздер:* ауылдың әлеуметтік инфрақұрылымы, облыс (өңір), ауылдық жерлер, әдістер, салыстыру, көрсеткіштер, кедейлік, білім беру, денсаулық сақтау, үкіметтік емес ұйымдар.

Sh.I. Kossymbayeva, Sh.E. Alpeisova, Zh.S. Bulkhairova

## Comparative analysis of rural social infrastructure development in the regions of the Republic of Kazakhstan

The article summarizes the main methodological approaches to assessing the level of security of rural settlements by social infrastructure, the most important information indicators were selected and characterized. The main indicators of development of social infrastructure of rural areas of the Republic of Kazakhstan are presented, such as: the indicator of the share of the rural population with incomes below the subsistence minimum, the population coming to one rural doctor, the ratio of the number of pre-school organizations and day schools to the number of rural settlements. The thematic structure of projects implemented in rural areas to support the development of social infrastructure is shown. A comparative study of the levels of rural poverty and security of rural areas of the Republic of Kazakhstan was conducted by social infrastructure. The most important problems of development of the social sphere of villages of the republic (the general decline in the level and quality of life of the rural population, reduction of fertility, increasement of mortality, reduction of the number of rural population, the weakening of the level of human capital in rural areas, low level of health care, etc.) and the possibility of solving them were defined. On the basis of a comparative analysis of the activities of non-governmental organizations in rural areas of Kazakhstan, conclusions on the need to strengthen cooperation between the bodies of rural local self-government and civil society are formulated.

*Keywords:* social infrastructure of the village, region, rural settlements, methods, comparison, indicators, poverty, education, health care, non-governmental organizations.

### References

- 1 Nazarbayev, N.A. Rost blahososioianii kazakhstanstsev: povyshenie dokhodov i kachestva zhizni. Poslanie Prezidenta RK [Growth of welfare of Kazakhstan citizens: increase of income and quality of life. Message of the President]. Astana, Akorda (5.10.2018). *akorda.kz*. Retrieved from [www.akorda.kz/...president/poslanie-prezidenta-respubliki-kazahstan-nnazarbaeva-nar...](http://www.akorda.kz/...president/poslanie-prezidenta-respubliki-kazahstan-nnazarbaeva-nar...) [in Russian].
- 2 Tuparev, Y.S., & Zabelina, N.V. (2016). Osobennosti upravleniia selskoi sotsialnoi infrastrukturoi [Features of management of rural social infrastructure]. *Ahrarnyi Vestnik Verkhnevolzhia – Agrarian Bulletin of Verkhovolzhie*, 3, 43–49 [in Russian].
- 3 Alyshbaeva, A.N. (2013). *Metodicheskie podkhody k razrabotke analiza i otsenki prohrann razvitiia territorii rehionov Respubliki Kazakhstan [Methodological approaches to the analysis and evaluation of programs of development of territories of regions of the Republic of Kazakhstan]*. Astana [in Russian].

- 4 Shibayeva, S.S., Makurina, Y.A., & Tsukarev, S.S. (2018). Sushchnost i poniatie selskikh territorii: kompleksnyi podkhod [The essence of the concept of rural areas: an integrated approach]. *Dalnevostochnyi ahrarnyi vestnik – Agrarian Bulletin of the far Eastern*, 2(46), 200–207 [in Russian].
- 5 Uroven zhizni naseleniia v Kazakhstane. 2013–2017. Statisticheskii ezhehodnik [Standard of living in Kazakhstan. 2013–2017. Statistical yearbook]. Almaty (2018). *stat.gov.kz*. Retrieved from <http://stat.gov.kz> ahhh! [in Russian].
- 6 Kazakhstan v 2017 hodu. Statisticheskii ezhehodnik [Kazakhstan in 2017. Statistical yearbook]. (2018). Almaty. *stat.gov.kz*. Retrieved from <http://stat.gov.kz> ahhh! [in Russian].
- 7 Makurina, A.Y. (2017). Komparativnyi analiz razvitiia ekonomiki selskikh territorii Sibiri [Comparative analysis of development of economy of rural territories of Siberia]. *Ekonomika selskogo khoziaistva Rossii – Economics of agriculture of Russia*, 2, 56–62 [in Russian].
- 8 Mansurov, P.M. (2012). Tipologii munitsipalnykh obrazovaniia po urovniu razvitiia selskoi sotsialnoi infrastruktury [Typology of municipalities on the level of development of rural social infrastructure]. *Ekonomicheskii analiz: teoriia i praktika – Economic analysis: theory and practice*, 33, 10–15 [in Russian].
- 9 Papelo, V.N. (2015). Draivery sotsialno-ekonomicheskogo razvitiia selskikh territorii [Drivers of socio-economic development of rural areas]. *Ekonomika i predprinimatelstvo – Economics and entrepreneurship*, 12–2 (65–2), 1054–1058 [in Russian].
- 10 Zaitsev, V.V. (2011). O spetsifike sotsialnoi infrastruktury selskogo munitsipalnogo obrazovaniia [On the specifics of the social infrastructure of the rural municipality]. *Nauchnyi zhurnal Servis plus – Scientific journal Service plus*, 2011, 2, 16–21 [in Russian].
- 11 Sereda, N.A. (2017). Sushchnost i znachenie mnohofunktionalnykh elementov infrastruktury dlia razvitiia selskikh territorii [The nature and significance of multifunctional infrastructure for the development of rural territories]. *Vestnik APK Verkhnevolzhia – Bulletin of agrarian and industrial complex of the upper Volga region*, 3, 79–83 [in Russian].
- 12 Larina, T.N. (2012). *Statisticheskoe obespechenie upravleniia kachestvom zhizni naseleniia selskikh territorii [Statistical support of quality of life management in rural areas]*. Orenburg: Izdatelskii tsentr OHAU [in Russian].
- 13 Kokov, A.A., Takaeva, H.H. & Ezhev, H.B. (2012). Obosnovanie upravleniia ustoychivym razvitiem sotsialno-ekonomicheskoi infrastruktury selskikh territorii [Rationale for the management of sustainable development of socio-economic infrastructure of rural areas]. *Izvestiia Kabardino-Balkarskogo nauchnogo tsentra RAN – Izvestiya Kabardino-Balkar scientific center RAS*, 4 (48), 141–144 [in Russian].
- 14 Kulmagambetova, E.S. (2017). Osobennosti formirovaniia i funktsionirovaniia selskoi sotsialnoi infrastruktury [features of formation and functioning of rural social infrastructure]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo ahrarnogo universiteta – Vestnik of the Voronezh state agrarian University*, 2 (53), 197–203 [in Russian].
- 15 Rehiony Kazakhstana v 2017 hodu. Statisticheskii ezhehodnik [Regions of Kazakhstan in 2017. Statistical yearbook]. Almaty (2018). *stat.gov.kz*. Retrieved from <http://stat.gov.kz> ahhh! [in Russian].
- 16 Mussina, S.T., Dobyshin, A.A., & Radzina, E.N. (2017). Analiz polozheniia maloobespechennykh sloev naseleniia [Analysis of the situation of the poor]. *Vestnik Karahandinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya Ekonomika – Bulletin of Karahandinsky State University, Economics Series*, 5 [in Russian].